

Utdanningsdirektoratet  
Pb 9359 Grønland  
0135 Oslo

### Høringsuttalelse - Forslag til forskrift til ny opplæringslov og ny forskrift til privatskoleloven

Personskadeforbundet LTN arbeider for å forebygge ulykker- og personskader og for å styrke og sikre rettighetene til dem som skades. Det er nedfelt i gjeldende handlingsplan at forbundet skal ha særlig fokus på barn som skades og på skolelevers erstatningsrettslige vern.

Personskadeforbundet LTN har merknader kun til den del av lov- og forskriftsforslaget som omhandler lovpålagt elevulykkesforsikring og elevers erstatningsvern ved personskader. I øvrige deler stiller vi oss bak Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) sine merknader.

Forbundet kjenner til flere eksempler der barn har blitt varig skadet i skoletiden og i pålagt undervisning og som har fått skaden godkjent som yrkesskade i ht folketrygdens regler, men som har blitt nektet menerstatning fordi forsikringsselskapet mener at personskaden ikke er en følge av en ulykke i forsikringsjuridisk forstand.

En slik forståelse mener vi strider mot allmenn rettsoppfatning og lovgivers intensjon med obligatorisk elevulykkesforsikring som vi mener var ment å dekke et bredere spekter av hendelser og situasjoner som elever plutselig kan bli utsatt for, enn hva som i dag er tilfelle.

#### Skoleelever – forsikret, men ikke tilfredsstillende forsikret

Det fremgår av lovforarbeidene til lovfestet forsikringsplikt for elever i grunn- og videregående skole at lovgivers intensjon med pålagt ulykkesforsikring var at ordningen skulle «*omfatte ulykker og skader*», og at «*alle elever skal være tilfredsstillende forsikret*» Ot.prp. nr. 41 (2006-2007).

Intensjonen med en lovpålagt forsikringsordning må altså forstås dit hen at lovgiver ønsket å sikre at barn som ble skadet, under eller i forbindelse med skoleaktivitet, er sikret økonomisk kompensasjon for utgifter og/eller varig skade. «Ulykkesbegrepet» i avtalerettslig forstand problematiseres ikke i lovforarbeidene. Etter vår oppfatning underbygger dette ytterligere vår oppfatning at lovgiver hele tiden har ment at den obligatoriske ulykkesforsikringen også skulle dekke varige personskader som oppstår som følge av uhell og vanlig ungdommelig aktivitet og ikke kun dem som ble skadet i det som forsikringsselskapene mener er en «ulykke».

Vi kan ikke se at man hadde for hensikt å forskjellsbehandle barn og unge avhengig av hvordan skade oppstod. I dag er det slik at skoleeleven som blir dyttet og faller i trapp er innenfor forsikringsdekningen mens barnet som får samme skade etter å ha mistet grepet i klatrestativ eller falt forkjært under gymtime faller utenfor fordi forsikringsselskapene vil kunne legge til grunn at skaden ikke er en følge av en ytre begivenhet og altså ikke en følge av en «ulykke». Tilsvarende gjelder for elev som blir varig skadet i skibakke på skoletur som følge av å ha blitt påkjørt av annen skikjører. Vedkommende vil falle inn under forsikringsordningen, mens elev som får samme varig skade etter å ha falt uten at noen ytre påvirkning vil falle utenfor forsikringsordningen.

Selskapene som tilbyr elevulykkesforsikring legger etter vår erfaring til grunn at barn og unge har samme evne til å vurdere risiko som voksne. Det er et biologisk faktum at det ikke er tilfelle og det bør derfor forskriftsfestes at skoleelever ikke skal stå helt uten erstatningsrettigheter på grunn av de ifølge forsikringsselskapet skal ha tatt en «kalkulert risiko»

Lovgivers intensjon med ordningen og det faktum at Høyesterett på senere tid har lagt større vekt ved sosiale hensyn i erstatnings- og forsikringsretten taler også for at personskader på mindreårige skoleelever ikke skal utelukkes fra den lovpålagte kollektive ulykkesforsikringen som følger av forsikringsnæringens snevre tolkning av «ulykkesbegrepet».

Personskadeforbundet mener at de bør forskriftsfestes at forsikringsselskap som selger elevulykkesforsikring skal følge NAV sitt vedtak dersom en skade på skolelev godkjennes som yrkesskade iht til folketrygdlovens regler.

#### **Ykesskadeforsikringsordning for skolelever bør utredes**

Utviklingen i samfunnet har gjort at det i dag stilles helt andre krav til helse og kognitiv funksjon enn hva som var tilfelle når forsikringsordninger for skoleelever sist ble vurdert. Skolelever, barn og unge som pådrar seg varige personskader løper større risiko for å ikke oppfylle de helsekrav som er nødvendig for å kunne fullføre studier med det resultat som hadde vært tilfelle dersom personskaden ikke hadde inntruffet. Det er vel kjent at også forholdsvis «milde» hodetraumer og «lave» medisinske invaliditeter kan få store ervervsmessige konsekvenser og vi erfarer dessverre at mange av disse skader i trygderettslig forstand merkelig nok ikke anses som alvorlige nok til å gi grunnlag for å falle inn under beregningsreglene for «ung ufør».

Personskadeforbundet LTN mener at det er på tide på nytt å utrede om det bør innføres en obligatorisk yrkesskadeforsikringsordning for skolelever som på samme måte som i arbeidslivet supplerer offentlige ordninger.

Oslo 5. februar 2024

/sign./  
Eli Eiklid  
Landsstyreleder

  
Per Oretorp  
Ass. generalsekretær